

Iktatószám: Bcs/1585-9/2021.

## FELADATELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

fogorvosi területi ellátási kötelezettség vállalására

### I. számú módosítás

amely létrejött egyrészről: **Balinka község Önkormányzata** (8054 Balinka, Petőfi S. utca 34.) képviseli: **Wéninger László** polgármester, mint egészségügyi alapellátásra kötelezett szerv,

másrészről: **REGIA DENTAL Korlátolt Felelősségű Társaság** 8000 Székesfehérvár, Szekfű Gyula utca 12. (adószám: 24321839-1-07, cégjegyzékszám: 07-09-023734), képviseli Ádám Zsolt ügyvezető, mint Egészségügyi Szolgáltató között a Bakonycsérnye közigazgatási területi ellátási kötelezettséggel járó fogorvosi feladatok (FIN kód:070096005) ellátása tárgyában a 8060 Mór, Korház utca 21. szám alatti feladat ellátási helyen.

#### 1. Előzmények:

Balinka község Önkormányzata, mint az egészségügyi alapellátásra kötelezett, valamint a REGIA DENTÁL Kft., mint egészségügyi szolgáltató 2021. ....-án feladatellátási szerződést kötött a 070096005 FIN kódszámú fogászati alapellátási körzet fogorvosi területi ellátási kötelezettség vállalására.

(Egészségügyi alapellátásra kötelezett és Egészségügyi Szolgáltató a továbbiakban együttesen: Szerződő felek)

#### 2. A szerződés módosuló rendelkezései:

Szerződő felek az aláírt feladatellátási szerződés 6.) pontját egyező akarattal az alábbiak szerint módosítják:

6.) A Felek rögzítik, hogy az Egészségügyi Szolgáltató vállalja, hogy az alábbi rendelési időben dolgozik:

Hétfő:	7 <sup>00</sup> -13 <sup>00</sup>	
Kedd:	13 <sup>00</sup> -19 <sup>00</sup>	iskola fogászat: 16. <sup>00</sup> -18 <sup>00</sup>
Szerda:	7 <sup>00</sup> -13 <sup>00</sup>	
Csütörtök:	13 <sup>00</sup> -19 <sup>00</sup>	
Péntek:	7 <sup>00</sup> -13 <sup>00</sup> .	

#### 3. A szerződésmódosítás indoka:

A feladatellátási szerződés aláírását követően indított működési engedélyezési eljárás során derült fény arra, hogy a feladatellátás biztosítása érdekében a rendelési idő módosítása szükségeltetik.

1.) Szerződő felek rögzítik, hogy a szerződés jelen módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal hatályban maradnak.

2.) Jelen szerződésmódosításában nem szabályozott kérdésekben a Ptk önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény, valamint az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII.23.) Korm. rendelet, a házi orvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II.25.) Eü. M. rendelet, valamint az egészségügyi szolgáltatók Egészségbiztosítási

Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III.3.) Korm. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Alulírott szerződött felek az előszerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag írták alá.

Balinka, 2021. július „.....”

.....  
Balinka község Önkormányzata  
mint Egészségügyi közszolgáltatásról  
gondoskodó szerv képviseli  
Wéninger László  
polgármester

.....  
REGIA DENTÁL Kft.  
mint Egészségügyi Szolgáltató  
képviselet: Ádám Zsolt  
ügyvezető

Balinka, 2021. július „.....”

Pénzügyi ellenjegyző:

Csik Ildikó  
pénzügyi vezető

Jelen előszerződést Balinka község Önkormányzat Képviselő-testülete testülete ...../2021 (....)  
határozatával jóváhagyta.

Fidrich Tamásné  
jegyző

Balinka Község Polgármestere  
8055 Balinka, Petőfi S. u. 34.  
Tel: 22/411-506  
E-mail: hivatal@balinka.hu

---

**ELŐTERJESZTÉS**

a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 3/2016. (IV.2.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára vonatkozó kormányhivatali javaslat megtárgyalására

Jogsabályi háttér: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 133.§. (2).

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal az FE/02/773-1/2021. számú javaslatában felhívást intézett a képviselő-testület felé, hogy a gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 3/2016. (IV.2.) önkormányzati rendelet magasabb szintű jogszabályoknak történő megfelelése érdekében kerüljön felülvizsgálatra, és a javaslatban előadott módosítások kerüljenek átvezetésre.

A Kormányhivatal javaslatát áttekintve, javasom a Tisztelt Képviselő-testület felé, az abban foglaltak elfogadását és a helyi rendelet tárgyalásra történő beterjesztését a következő képviselő-testületi ülésre.

**HATÁROZAT TERVEZET**

Balinka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal a „Magyarországi helyi önkormányzatokról” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 133.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján tett – FE/02/773-1/2021. számú – javaslatában foglaltakat megismerte, azt elfogadja.

Felhívja a jegyzőt, hogy Balinka Község Önkormányzat Képviselő-testületének gyermekvédelem helyi rendszeréről szóló 3/2016. (IV.2.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálatára vonatkozó előterjesztést a javaslatban foglaltak figyelembevételével terjessze a soron következő képviselő-testületi ülés elé.

Felelős: jegyző

Határidő: következő képviselő-testületi ülés

Balinka, 2021. 07. 26.

Wéninger László  
polgármester



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/773-1/2021.  
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós  
Tárgy: javaslat

**Balinka Község Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

**Balinka**  
Petőfi utca 34.  
8055

**Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!**

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 133. § (2) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

*„133. § (...) (2) A kormányhivatal javaslattal élhet az érintett működésére, szervezetére, döntéshozatali eljárására vonatkozóan. A javaslatot a helyi önkormányzat képviselő-testülete, illetve a társulási tanács köteles megtárgyalni és arról döntést hozni. A javaslat elutasításának indokát a helyi önkormányzat, illetve a társulási tanács köteles a kormányhivatallal ismertetni.”*

**Fentiekre tekintettel – az Mötv. 133. § (2) bekezdésében biztosított hatásköröm alapján – az alábbi**

*j a v a s l a t t a l*

**élek Balinka Község Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) „a gyermekvédelem helyi rendszeréről” szóló 3/2016. (IV. 2.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Ör.) vonatkozóan.**

I.

1. A Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkára által meghatározott ellenőrzési munkatervben foglaltakra tekintettel 2021. január 26. napján kelt (FE/02/293-1/2021. ügyiratszámú) levelemben tájékoztatást kértem valamennyi Fejér megyében működő önkormányzat Jegyzőjétől arról, hogy az önkormányzat gyermekvédelmi tárgykörben megalkotott rendeletei megfelelnek-e a magasabb szintű jogszabályokban előírt kritériumoknak.

Az Ör bevezető részében nem került megjelölésre felhatalmazó rendelkezésként „a gyermekek védelméről és a gyámiügyi igazgatásról” szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.), melynek alapján meg lehetett volna alkotni a rendeletet. Az Ör. bevezető része tehát nem harmonizál a Gyvt. rendelkezéseivel.

2. Felhívom a figyelmet, hogy a Képviselő-testület a tárgykörben *törvényi felhatalmazás - a Gyvt. - alapján alkothat rendeletet, nem pedig eredeti jogalkotói hatáskörben*, jóllehet a bevezető részben *Magyarország Alaptörvényének* (a továbbiakban: Alaptörvény) 32. cikk (2) bekezdésének a) pontja került megjelölésre, azonban az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése nem rendelkezik külön pontokkal - így a) ponttal sem -, vagyis az Ör. bevezető részében egy nem létező alaptörvényi rendelkezés került megjelölésre felhatalmazó rendelkezésként.

Mindez azonban nem harmonizál „a jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.) 53. § (1) bekezdésével és 54. §-ában foglaltakkal, de az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésével sem.

Bármely jogintézményt szabályoz is az önkormányzat a jelen javaslattal érintett rendeletében, a hozzá kapcsolódó felhatalmazó rendelkezést is meg kell jelölni a rendelet bevezető részében. A Jszt. 54. § (1) bekezdése rögzíti ugyanis, hogy *„nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.”*

A Jszt. 54. § (1) bekezdéséhez fűzött Kommentár az alábbiakat rögzíti:

*„Ha jogszabály megalkotására a felhatalmazást egy magasabb szintű jogszabály adja meg, akkor érvényességi kellék az, hogy a megalkotásra kerülő jogszabály feleljen meg a felhatalmazást adó jogszabály felhatalmazó rendelkezésében foglalt követelményeknek. Ilyen esetben az összes olyan felhatalmazó rendelkezést meg kell jelölni a jogszabálytervezet bevezető részében, amely alapján a rendeletet megalkotják. Több felhatalmazás esetén azt is meg kell jelölni, hogy a jogszabálytervezet mely rendelkezését melyik felhatalmazó rendelkezés alapján alkotják meg.”*

Amiként azt a Kúria 28/2015. számú közigazgatási elvi határozata is rögzíti, a „Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint »a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.«”

Fentiekre tekintettel a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet kizárólag abban az esetben képes joghatás kiváltására, ha a tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen megjelölésre kerül a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezés is, amely alapján a rendeletet kiadják.

Az önkormányzati rendelet bevezető részében felhatalmazó rendelkezésként nem került megjelölésre a Gyvt. egyetlen rendelkezése sem, így az Ör. bevezető része nem harmonizál a Jszt. 54. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

3. Felhívom a figyelmet, hogy az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése kimondja, miszerint önkormányzati rendelet nem lehet ellentétes más jogszabályokkal, azaz sem magasabb szintű jogszabályokkal sem pedig az önkormányzat saját rendeleteivel, mindezek pedig maguk után vonják azon kötelezettséget, hogy a jogalkotónak folyamatosan a hatályos, magasabb szintű jogszabályokhoz kell igazítania rendeleteit.

E jogharmonizációval függ össze az utólagos hatásvizsgálat jogintézménye is, melyet „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 21. §-a szabályoz, s amelynek végrehajtásáért önkormányzati rendelet esetében a Jegyző felelős. A Jegyző gondoskodik továbbá – a jogalkalmazás és az utólagos hatásvizsgálat eredőjeként – a jogszabályok tartalmi felülvizsgálatáról is, a Jat. 22. §-ában foglaltak szerint.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Jat. 8. § (2) bekezdésének b) pontja értelmében az önkormányzati rendeletek bevezető része már módosítható. A Jat. 8. § (2) bekezdésének b) pontjában szabályozott könnyítés azonban nem terjed ki az önkormányzati rendelet címét illető esetleges módosítás lehetőségére.

Mindezekre tekintettel az Ör. bevezető része már orvosolható a rendelet saját hatáskörben történő felülvizsgálata és módosítása révén.

4. Felhívom a figyelmet, hogy az Ör. 5. § (2) bekezdése, melynek értelmében a *gyermekétkeztetés térítési díját* az önkormányzat külön rendeletben határozza meg, nem harmonizál a Jszt. 22. § (3) bekezdésében foglaltakkal, tekintettel arra, hogy a Jszt. hivatkozott rendelkezése értelmében jogszabályban a „külön” jelző alkalmazásával más jogszabályra sem általánosan, sem pedig a jogszabály típusának a meghatározásával nem lehet hivatkozni.

5. Nem harmonizál továbbá az Ör. a Jszt. 5. § (2) bekezdésében foglaltakkal sem, tekintettel arra, hogy a Jszt. hivatkozott rendelkezése értelmében ha a rövid megjelölés a felsorolás elemeire együttesen vonatkozik, a további együttes használatra az „a továbbiakban:” kifejezéssel kell utalni, melynek nem felel meg az Ör. 2. §-ában és 4. § (1) bekezdésében alkalmazott rövid megjelölés bevezetése.

6. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Ör. 6. §-a, melynek értelmében *iskolakezdési támogatás a településen 2020. augusztus 15-én állandó lakcímmel vagy bejelentett tartózkodási hellyel rendelkező és életvitelszerűen ott is élő szülő vagy törvényes képviselő részére kerül nyújtásra nem harmonizál az Alaptörvény XV. cikk (1)-(2) bekezdésével, valamint „az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség biztosításáról” szóló 2003. évi CXXV. törvény 1. §-ában, valamint 4. § b) pontjában foglaltakkal.*

*Sértül ugyanis az egyenlő bánásmód követelménye, mert az önkormányzat kizárja azon személyeket az iskolakezdési támogatás köréből, akik 2020. augusztus 15-én még nem rendelkeztek a településen állandó lakcímmel vagy bejelentett tartózkodási hellyel, illetőleg életvitelszerűen még nem éltek a településen.*

7. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Ör. 6. § (5) bekezdése egy már nem teljesíthető - lehetetlen - feltételt rögzít a támogatás feltételeként, nevezetesen azt, hogy a kérelmeket 2020. november 15-ig kell benyújtani. Mindez ellentétes a Jszt. 2. §-ában foglaltakkal, melynek értelmében önkormányzati rendelet mindenkor hatályos normaszövegének *világosnak, egyértelműnek és ellentmondásmentesnek* kell lennie.

## II.

Az Mötvt. 133. § (2) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a javaslatomban foglaltak megtárgyalásáról és az arról született döntéseikről, illetve annak esetleges elutasításáról soron kívül, de legkésőbb 2021. augusztus 31. napjáig tájékoztatni szíveskedjen, a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított rendszeren keresztül, jelen levelem válaszként.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy „*az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról*” szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött javaslatok teljes dokumentációját - *teljes tartalmát* - is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a veszélyhelyzet időtartama alatt is irányadó.

Tájékoztatom egyúttal, hogy amennyiben a Képviselő-testület a javaslatomat határidőben nem tárgyalja meg, illetőleg arról nem hoz döntést, úgy az Mőtv. 132. § (1) bekezdésében biztosított törvényességi felülvizelési eljárást lefolytatására kerülhet sor.

Székesfehérvár, 2021. július 12.

Tisztelettel:

  
Dr. Simon László



A dokumentum elektronikusan hitelesített.  
Dátum: 2021.07.13 09:57:39  
Fejér Megyei Kormányhivatal  
Kiadmányozta: TFIK TFIK

*Handwritten marks and signatures in the bottom right corner.*



Balinka Község Polgármestere  
8055 Balinka, Petőfi S. u. 34.  
Tel: 22/411-506  
E-mail:hivatal@balinka.hu

---

ELŐTERJESZTÉS

a helyi szociális ellátásokról szóló 5/2015. (III.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára vonatkozó törvényességi felhívás megtárgyalására

Jogszabályi háttér: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 132.§ (1) bekezdés a) pontja és a (3) bekezdés b) pontja.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal az FE/02/772-1/2021. számú törvényességi felhívást intézett a képviselő-testület felé, hogy a helyi szociális ellátásokról szóló 5/2015. (III.25.) önkormányzati rendelet magasabb szintű jogszabályoknak történő megfelelése érdekében kerüljön felülvizsgálatra, és a javaslatban előadott módosítások kerüljenek átvezetésre.

A Kormányhivatal felhívását áttekintve, javaslom a Tisztelt Képviselő-testület felé, az abban foglaltak elfogadását és a helyi rendelet tárgyalásra történő betérjesztését a következő képviselő-testületi ülésre.

HATÁROZAT TERVEZET

Balinka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal a „Magyarországi helyi önkormányzatokról” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 133.§ (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján tett – FE/02/772-1/2021. számú – felhívásában foglaltakat megismerte, azt elfogadja.

Felhívja a jegyzőt, hogy Balinka Község Önkormányzat Képviselő-testületének helyi szociális ellátásokról szóló 5/2015. (III.25.) önkormányzati rendeletének felülvizsgálatára vonatkozó előterjesztést a felhívásban foglaltak figyelembevételével terjessze a soron következő képviselő-testületi ülés elé.

Felelős: jegyző

Határidő: következő képviselő-testületi ülés

Balinka, 2021. 07. 26.

Wéninger László  
polgármester



FEJÉR MEGYEI KORMÁNYHIVATAL  
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: FE/02/772-1/2021.  
Ügyintéző: dr. Ivanits Viktor Miklós  
Tárgy: törvényességi felhívás

**Balinka Község Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

**Balinka**  
Petőfi utca 34.  
8055

**Tisztelt Polgármester Úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!**

A „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mőtv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában és (3) bekezdés b) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

*törvényességi felhívással*

élek Balinka Község Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) „a helyi szociális ellátásokról” szóló 5/2015. (III. 25.) önkormányzati rendeletére (a továbbiakban: Ör.) vonatkozóan.

I.

1. A Miniszterelnökség Területi Közigazgatásért Felelős Államtitkára által meghatározott ellenőrzési munkatervben foglaltakra tekintettel 2021. január 26. napján kelt (FE/02/293-1/2021. ügyiratszámú) levelemben tájékoztatást kértem valamennyi Fejér megyében működő önkormányzat Jegyzőjétől arról, hogy az önkormányzat szociális tárgykörben megalkotott rendeletei megfelelnek-e a magasabb szintű jogszabályokban előírt

kritériumoknak. A jegyzői válasz alapján az Ör. jelenleg is hatályos önkormányzati rendelet.

Az Ör. Törvényességi felügyeleti eljárás keretében történő vizsgálata során megállapítottam, hogy *bevezető részében* felhatalmazó rendelkezésként jelölték meg *Magyarország Alaptörvényének* (a továbbiakban: Alaptörvény) *32. cikk (1) bekezdés a) pontját*, mely rendelkezés - mint *sui generis jogforrás* - bevezető részben történő megjelölése csak és kizárólag az *önkormányzati rendelet feladatköréként* lehetséges, tekintve, hogy a Képviselő-testület az Ör.-t *törvényi felhatalmazás alapján* alkotta meg.

Bármely jogintézményt szabályozzon is a Képviselő-testület az érintett rendeletében, a hozzá kapcsolódó felhatalmazó rendelkezést is meg kell jelölni a rendelet bevezető részében.

**„A jogszabályszerkesztésről”** szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) 54. § (1) bekezdése rögzíti továbbá, hogy:

*„54. § (1) A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.”*

A JsZR. 54. § (1) bekezdéséhez fűzött Kommentár az alábbiakat rögzíti:

*„Ha jogszabály megalkotására a felhatalmazást egy magasabb szintű jogszabály adja meg, akkor érvényességi kellék az, hogy a megalkotásra kerülő jogszabály feleljen meg a felhatalmazást adó jogszabály felhatalmazó rendelkezésében foglalt követelményeknek. Ilyen esetben az összes olyan felhatalmazó rendelkezést meg kell jelölni a jogszabálytervezet bevezető részében, amely alapján a rendeletet megalkotják. Több felhatalmazás esetén azt is meg kell jelölni, hogy a jogszabálytervezet mely rendelkezését melyik felhatalmazó rendelkezés alapján alkotják meg.”*

Amiként azt a Kúria 28/2015. számú közigazgatási elvi határozata is rögzíti, a „Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint »a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.«”

Fentiekre tekintettel a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet kizárólag abban az esetben képes joghatás kiváltására, ha a tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen megjelölésre kerül a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezés, amely alapján a rendeletet kiadják. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének a) pontja nem minősül felhatalmazó rendelkezésnek.

Mindezekre tekintettel az Ör. bevezető része a Jszer. 54. § (1) bekezdésével ellentétes - tehát jogszabálysértő.

2. Az önkormányzati rendelet bevezető részében ugyanakkor nem csak a felhatalmazó rendelkezések megfelelő, jogszabályok szerinti megjelölése minősül a rendelet *érvényességi kellékének*, de a *feladatkör megjelölése* is.

Tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület az Ör.-t törvényi felhatalmazás alapján volt köteles megalkotni, az Ör. bevezető részének tartalmára a Jszer. 55. §-a irányadó:

*„55. § (1) A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.*

*(...)*

*(5) Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköröként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”*

A Jszer. 55. §-ához fűzött Kommentár rögzíti:

*„A felhatalmazó rendelkezések mellett a feladatkör megléte is érvényességi kelléke a jogszabály megalkotásának. A jogalkotás aktusát a jogalkotás jogosultjai vonatkozásában az Alkotmány ahhoz köti, hogy azok a jogalkotási eljárás során feladatkörükben járjanak el. Ezt a szabályt a Kormány tekintetében az Alkotmány 35. § (2) bekezdése (A Kormány a maga feladatkörében rendeleteket bocsát ki, és határozatokat hoz.), a Magyar Nemzeti Bank elnöke vonatkozásában az Alkotmány 32/D. § (4) bekezdése (A Magyar Nemzeti Bank elnöke külön törvényben meghatározott feladatkörében rendeletet bocsát ki), a Kormány tagjai vonatkozásában az Alkotmány 37. § (3) bekezdése (A Kormány tagjai törvényben vagy kormányrendeletben kapott felhatalmazás alapján feladatkörükben eljárva rendeletet adnak ki), a helyi önkormányzatok esetében pedig az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdése (A helyi képviselőtestület a feladatkörében rendeletet alkothat) tartalmazza.*

*A feladatkört közvetlenül a felhatalmazást rögzítő rendelkezést, illetve az eredeti jogalkotói hatáskörre való hivatkozást követően kell a bevezető részben megjelölni.”*

A fentiekből következik, hogy az önkormányzati rendelet bevezető részében a felhatalmazó rendelkezés, rendelkezések után meg kell jelölni a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést is. Mind a felhatalmazó rendelkezés, mind pedig a feladatkört megállapító rendelkezés pontos megjelölése érvényességi kelléke tehát az önkormányzati rendeletnek.

Az Ör. esetében a feladatkört az Mötv. 13. § (1) bekezdésének 8a. pontja adja:

*„13. § (1) A helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok különösen:*

*(...)*

*8a. szociális szolgáltatások és ellátások, amelyek keretében települési támogatás állapítható meg;”.*

Az önkormányzati rendelet bevezető részében a felhatalmazó rendelkezés, rendelkezések mellett meg kell jelölni a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést is, mely jelen esetben az Mötv. 13. § (1) bekezdésének 8a. pontja és nem a 8. pontja, miként az a bevezető részben rögzítésre került.

Ezért az Ör. bevezető a Jszer. 55. § (1) és (5) bekezdésébe, valamint az Mötv. 13. § (1) bekezdésének 8a. pontjába ütközik - tehát jogszabálysértő.

3. Az Ör. bevezető részében *a felhatalmazó rendelkezések és a feladatkört megjelölő rendelkezések ad hoc (eseti jelleggel) váltakoznak*, jöllehet a Jszer. 55. § (1) bekezdése egyértelműen azt rögzíti, hogy az önkormányzati rendeletek bevezető részében csak a felhatalmazó rendelkezés (rendelkezések) *után* kerülhet sor az önkormányzati rendelet feladatkörének - és nem feladatköreinek - a megjelölésére, a Jszer. 55. § (5) bekezdésében foglaltak szerint.

Mindezekre tekintettel az Ör. bevezető részében a felhatalmazó rendelkezések és a feladatkör megjelölése ellentétes a Jszer. 55. § (1) és (5) bekezdésében foglaltakkal - tehát jogszabálysértő.

4. Az Ör. bevezető része ellentétes továbbá a Jszer. 5. § (1)-(2) bekezdésében és 6. §-ában foglaltakkal, mert a felhatalmazó rendelkezésként megjelölt szociális törvény - azaz *„a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról”* szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szoc. tv.) - rövid megjelölését vezette be a következő módon: *„(továbbiakban: Szt.)”*. Nem vezethető be ugyanis *rövid megjelölés* a jogszabály bevezető részében.

5. Mindezek mellett a *„továbbiakban együtt:”* kifejezés maga is ellentétes a JsZR.-ben foglaltakkal.

A JsZR. 5. § (3) bekezdés értelmében ha a rövid megjelölés a felsorolás elemeire együttesen vonatkozik, a további együttes használatra az *„a továbbiakban együtt:”* kifejezéssel kell utalni, melynek nem felel meg az Ör. 3 § (1) bekezdésének a) pontjában alkalmazott *„továbbiakban együtt:”* kifejezés.

6. Felhívom a figyelmet, hogy az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése kimondja, miszerint önkormányzati rendelet nem lehet ellentétes más jogszabályokkal, azaz sem magasabb szintű jogszabályokkal sem pedig az önkormányzat saját rendeleteivel, mindezek pedig maguk után vonják azon kötelezettséget, hogy a jogalkotónak folyamatosan a hatályos, magasabb szintű jogszabályokhoz kell igazítania rendeleteit.

E jogharmonizációval függ össze az utólagos hatásvizsgálat jogintézménye is, melyet *„a jogalkotásról”* szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 21. §-a szabályoz, s amelynek végrehajtásáért önkormányzati rendelet esetében a Jegyző felelős.

A Jegyző gondoskodik továbbá – a jogalkalmazás és az utólagos hatásvizsgálat eredőjeként – a jogszabályok tartalmi felülvizsgálatáról is, a Jat. 22. §-ában foglaltak szerint.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Jat. 8. § (2) bekezdésének b) pontja értelmében az önkormányzati rendeletek bevezető része már módosítható. A Jat. 8. § (2) bekezdésének b) pontjában szabályozott könnyítés azonban nem terjed ki az önkormányzati rendelet címét illető esetleges módosítás lehetőségére.

Mindezekre tekintettel az Ör. bevezető része már orvosolható a rendelet saját hatáskörben történő felülvizsgálata és módosítása révén.

7. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Ör. 4. § (2) bekezdése a havi rendszerességgel adott támogatások vonatkozásában előírja, hogy ezen támogatások *„havonta utólag, a tárgy hónapot követő hó 5. napjáig kerülnek kifizetésre.”*

A rendszeres támogatásnál nem kell azonban az önkormányzati rendeletben szabályozni, hogy utólag, minden hónap 5. napjáig kell azt elutalni, csak abban az esetben szükséges a kérdés szabályozása, ha és amennyiben a rendelet nem a hónap 5. napját jelöli meg.

*„A pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól”* szóló 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése ugyanis már szabályozza azt, hogy *„az időskorúak járadékát, az egészségkárosodási és gyermekfelügyeleti támogatást, a gyermekek otthongondozási díját, az ápolási díjat (a továbbiakban együtt: havi rendszeres szociális ellátás), a foglalkoztatást helyettesítő támogatást, valamint – a települési önkormányzat rendeletének eltérő szabályozása hiányában – a havi rendszerességgel adott települési támogatást utólag, minden hónap 5-éig kell folyósítani azzal, hogy a december hónapra tekintettel járó havi rendszeres szociális ellátást és foglalkoztatást helyettesítő támogatást december 30-áig kell folyósítani.”*

Mindezekre tekintettel az Ör. 4. § (2) bekezdése ellentétes a Jat. 3. §-ában rögzített – *párhuzamos jogalkotás tilalmára vonatkozó* – rendelkezéssel, azaz törvénysértő.

Hasonlóképp nem egyeztethető össze a Jat. 3. §-ában rögzített párhuzamos jogalkotás tilalmára vonatkozó szabályokkal az Ör. 3. § (4) bekezdése sem.

Az Ör. 3. § (4) bekezdése az által, hogy előírja azt a kötelezettséget, miszerint *„a jogosultság feltételeit érintő lényeges tények, körülmények megváltozásáról 15 napon belül”* tájékoztatni kell az önkormányzatot, valójában megismétli a Szoc. tv. 9. § (1) bekezdésében foglaltakat, mely nem összeegyeztethető a Jat. 3. §-ában rögzített szabállyal, azaz törvénysértő.

8. Az Ör. 14. § (1) bekezdésének a)-b) pontjában nem határozták meg *„a rendkívüli élethelyzet”, a „létfenntartás veszélyeztetése” és az „átmenetileg nehéz anyagi helyzet”* fogalmakat.

Mindez ellentétes a Jat. 2. § (1) bekezdésével, melynek értelmében a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkezniük. E követelményt – azaz a *normavilágosság követelményét* – rögzíti a Kúria Önkormányzati Tanácsának következetes gyakorlata is.

A Kúria Önkormányzati Tanácsának 5.015/2012/6 számú határozatában a *normavilágosság* kapcsán az alábbiakat rögzítette:

*„A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: új Jat.) 2. § (1) bekezdése értelmében »[a] jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie«. Az új Jat. hatályát megjelölő rendelkezés [1. § (1) bekezdés a) pont] értelmében az önkormányzati jogalkotók számára törvényi előírassá vált a jogállamiság, jogbiztonság alkotmányos elvéből levezetett normavilágosság, korábban alkotmányos*

*követelménye. Az Alkotmánybíróság kidolgozta a normatartalmak jogbiztonsággal összefüggő teszt- és kritériumrendszerét. A törvényalkotó a korábbi alkotmányossági követelményeket beépítette az új Jat.-ba. Ez megadja annak a lehetőséget, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa a normavilágosság elveit az önkormányzati rendeletekkel szemben érvényesítse. A jogállami keretek között megalkotott jogi normával szemben támasztott - jogbiztonságra alapozott - követelmények egyike az, hogy »... a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára ... előre láthatóak legyenek. (...) A jogbiztonság megköveteli a jogszabályok olyan világos és egyértelmű fogalmazását, hogy mindenki, akit érint, tisztában lehessen a jogi helyzettel, ahhoz igazíthassa döntését és magatartását, s számolni tudjon a jogkövetkezményekkel«. [11/1992. (III. 5.) AB határozat, ABH 1992, 81, 84.] »A jogbiztonság (...) megköveteli, hogy a jogszabály szövege értelmes és világos, a jogalkalmazás során felismerhető normatartalmat hordozzon«. [26/1992. (IV. 30.) AB határozat, ABH 1992, ....]”*

Az Ör. hivatkozott rendelkezése tehát olyan megfogalmazásokat tartalmaz, amelyek nem egyértelmű magatartási, viselkedési szabályokat, kötelezettségeket rónak a norma címzettjére. Ezek a normaszövegben rögzített szabályok azonban túlságosan absztraktak, nem fogalmazzák meg a norma címzettjei részére egyértelműen a magatartási szabályokat, így nem felelnek meg a normavilágosság követelményének.

**9. Az Ör. 15. § (3) bekezdése a rendkívüli települési támogatás nyújtását naptári éven belül legfeljebb 2 (azaz kettő) alkalomban maximalizálja, ezért felhívom a figyelmet, hogy nem lehet maximalizálni az eseti települési támogatás formájában nyújtandó rendkívüli települési támogatás éves szintű igénybevételét.**

**Az Ör. 15. § (3) bekezdése tehát törvénytértő.**

A Szocvtv. 7. § (1) bekezdése a következő:

*„7. § (1) A települési önkormányzat, tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteles az arra rászorulóknak rendkívüli települési támogatást, étkeztést, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életet, testi épségét veszélyezteti.”*

A Szocvtv. 45. § rendelkezéseit e fenti 7. § (1) bekezdésének rendelkezéseivel együtt értelmezve megállapítható, hogy „a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére” minden olyan esetben nyújtani kell az ellátást, amikor a kérelmező a rászorultsági feltételeknek megfelel.



Ezzel összefüggésben az Alkotmánybíróság 81/2009. (VII. 10.) AB határozatának indokolása a következőket tartalmazza:

*„Az átmeneti segély megállapításakor figyelembe vehető törvényi feltételeket az Sztv. 45. §-a tartalmazza. E szakasz rendelkezései az önkormányzatok számára a törvényben meghatározottakon túli további feltételek megállapítására csak annyiban adnak felhatalmazást, hogy az átmeneti segély átmeneti pénzügyi tevékenységnek nem minősülő kamatmentes kölcsön formájában is nyújtható, illetve az ellátás megállapításánál figyelembe vehető egy főre számított havi családi jövedelemhatár megállapításánál az önkormányzatnak rendeleteben úgy kell szabályozni a jövedelemhatárt, hogy az az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegénél, egyedül élő esetén annak 150%-ánál alacsonyabb nem lehet. Az Sztv. 7. § (1) bekezdése pedig előírja, hogy a települési önkormányzat, tekintet nélkül hatáskörére és illetékességére, köteles az arra rászorulóknak átmeneti segélyt, étkeztetést, illetve szállást biztosítani, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteti. Az átmeneti segély a krízishelyzet megoldásának eszköze, vagyoni helyzetétől függetlenül kell biztosítani az önkormányzatnak.”*

Mindezekre tekintettel az Ör. 15. § (3) bekezdése ellentétes a Szoc. tv. 7. § (1) bekezdésében és 45. §-ában foglaltakkal.

Fentiek mellett az Ör. 15. § (3) bekezdése további magasabb szintű jogszabályokkal sem összeegyeztethető szabályozási tartalommal rendelkezik. *„Az általános közigazgatási rendtartásról”* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 7. § (1)-(2) bekezdése alapján a hatóság eljárása során az Ákr. hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági ügyben (a továbbiakban: ügy) és a hatósági ellenőrzés során az Ákr. rendelkezéseit alkalmazza.

Az Ákr. alkalmazásában ügy az, amelynek intézése során a hatóság döntésével az ügyfél jogát vagy kötelezettségét megállapítja, jogvitáját eldönti, jogsértését megállapítja, tény, állapotot, adatot (a továbbiakban együtt: adat) igazol vagy nyilvántartást vezet, illetve az ezeket érintő döntését érvényesíti.

Az Ákr. 9. §-a alapján az Ákr. alkalmazásában hatóság az a szerv, szervezet vagy személy, amelyet (akit) törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben önkormányzati rendelet hatósági hatáskör gyakorlására jogosít fel vagy jogszabály hatósági hatáskör gyakorlására jelöl ki. Önkormányzati hatósági ügyben az Ákr. szabályait kell alkalmazni. A Képviselő-testület az önkormányzati rendeletben ettől eltérően nem szabályozhat.

Az Ör. 15. § (3) bekezdésének azon fordulata, mely szerint a rendkívüli települési támogatás egy család részére legfeljebb 2 (azaz kettő) alkalommal adható, nem összeegyeztethető az *Ákr. ügyfél fogalmával*, minden rászoruló saját jogán jogosult a támogatásra. A kérelmet nem a családra tekintettel kell elbírálni. A családtagok külön-külön jogosultak a támogatásra.

A Szoc. tv. 45. § (3) bekezdése értelmében a Képviselő-testület ugyanis a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére köteles rendkívüli települési támogatást nyújtani.

Az Ákr. által meghatározott ügyfélfogalom ugyancsak nem teszi lehetővé, hogy a családot tekintsük ügyfélnek, úgyszintén a Szoc tv. 3. § (1) bekezdésében a törvény személyi hatályát meghatározó rendelkezések sem, amely kizárólag természetes személyeket sorol fel.

Az Ör. 15. § (3) bekezdése tehát azért is ellentétes a magasabb szintű jogszabályokban foglaltakkal, mert a rendkívüli települési támogatás jogosultjának a *családot* tekinti, holott a Szoc. tv. egyértelműen a rászoruló természetes személyt jelöli meg a kérelem benyújtására és a támogatás folyósítására jogosultnak.

## II.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom továbbá a figyelmet a *Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek*re, melynek értelmében a *„polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”*

Az Möt. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

Felhívom a figyelmet, hogy a Polgármester tájékoztatási kötelezettsége a 2020. november 04. napjától kihirdetett veszélyhelyzet időtartama alatt is fennáll. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy *„az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról”* szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.) 37. § (1) bekezdése és 1. melléklet II. pont 8-9. alpontjai értelmében az önkormányzatnak a részére megküldött törvényességi felhívások

...dokumentációját - teljes tartalmát - is közzé kell tennie a saját weboldalán, mely a ...helyzet időtartama alatt is irányadó.

A dokumentum elektronikusan hitelesített.  
Dátum: 2021.07.14 10:35:23  
Fejér Megyei Kormányhivatal  
Kiadmányozza: FIK TFK

1. rendelet 7. § a) pontja és az Möt. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a ...omban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a ...i Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren ...ll, jelen levelem válaszként 2021. augusztus 31. napjáig tájékoztatni ...djen.

1. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben ...eredménytelenek:

*„9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett*

*a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,*

*b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,*

*c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,*


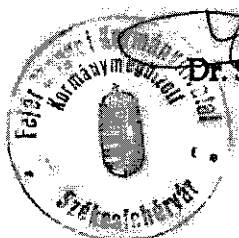
*d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatalt nem tájékoztatja.”*

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2021. július 13.

Tisztelettel:

  
Dr. Simon László  


*Handwritten initials*

*J. sz. napirendi pont*

**Balinka Község Polgármestere**  
**8055 Balinka Petőfi S. u. 34.**

**ELŐTERJESZTÉS**

**Tárgy:** Magyar Falu Program „Út, híd, kerékpárforgalmi létesítmény építése/felújítása” tárgyú projektje keretében a **“Balinka, Gajavölgy u. (331 hrsz.) útburkolat felújítása II. ütem munkáinak elvégzése”** tárgyára vonatkozó árajánlatok összesítése.

Tisztelt Képviselő-testület!

A pályázat során a fenti tárgyú burkolatfelújítási munkára kerül sor. A döntés előkészítéséhez 3 árajánlat lett kérve, olyan cégektől, akik lehetőség szerint hozzánk földrajzilag közel tevékenykednek és jó referenciákkal rendelkeznek.

A beérkezett három árajánlat végösszegei az alábbiak szerint alakulnak:

AJÁNLATTEVŐ	CÍME	BEÉRKEZÉS	BRUTTÓ ÁR (Ft)
Útépszerv Kft.	2483 Gárdony, Szabadság u. 30/B.	2021. 07. 14.	22 300 508
Útéppark Kft.	8000 Székesfehérvár, Szlovák u. 6.	2021. 07. 14.	20 178 903
ALBA ÚT Kft.	8000 Székesfehérvár, Kisfaludi u. 8.	2021. 07. 14.	21 387 810

Az ajánlatok bírálata az alábbi feltételek szerint történt:

- nem az ajánlattételi határidő lejárta után került benyújtásra,
- a felhívásban foglalt formai és tartalmi követelményeknek megfelel,
- az ajánlattevő megfelel a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek,
- egyéb módon megfelel az ajánlati felhívásban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Az árajánlatok bírálata során megállapítható, hogy összességében legelőnyösebb árajánlatot **Útéppark Kft.** ajánlattevő nyújtotta be, **bruttó 20 178 903 Ft** értékben.

Az elterjesztés melléklete:

- Beérkezett árajánlatok.

**HATÁROZAT TERVEZET**

Balinka Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Falu Program „Út, híd, kerékpárforgalmi létesítmény építése/felújítása” tárgyú projektje keretében a **“Balinka, Gajavölgy u. (331 hrsz.) útburkolat felújítása II. ütem munkáinak elvégzése”** tárgyára vonatkozó árajánlatok közül a .....  
árajánlatát fogadja el.

Felhatalmazza a polgármestert a szerződés vállalkozóval történő megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: .....

## Árajánlati adatlap

Balinka, Gajavölgy u. (331 hrsz.) útburkolat felújítása II. ütem munkáinak elvégzésére

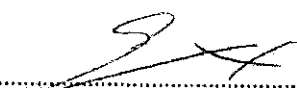
Árajánlat kérése: Balinka Község Önkormányzata  
Székhely: 8055 Balinka, Petőfi u. 34.  
Adószám: 15364562-2-07

Árajánlat tevő: „ALBA ÚT” Kft.  
Székhely: 8000 Székesfehérvár, Kisfaludi utca 8  
Adószám: 11601849-2-07

Munka megnevezés	Mennyiség	Mennyiségi egység	Nettó egységár	Nettó érték (Ft)
Élvágás a kopóréteg vastagságában (E1)	6	m	1 895 Ft	11 370 Ft
Burkolatszél javítás (E1)	18	m <sup>2</sup>	23 670 Ft	426 060 Ft
Aknafedlapok szintre igazítása (E1)	5	db	62 620 Ft	313 100 Ft
Bitumenemulziós permetezés (E1)	987	m <sup>2</sup>	740 Ft	730 380 Ft
AC-11 kopó- és kiegyenlítőréteg építése 4+4 cm vastagságban (E1)	79	m <sup>3</sup>	123 670 Ft	9 769 930 Ft
Padkanyesés (E3)	987	m <sup>2</sup>	1 250 Ft	1 233 750 Ft
Nemesített padka készítése 1 m szélességben (E3)	656	m <sup>2</sup>	2 110 Ft	1 384 160 Ft
„K” szegély építése (E3)	69	m	11 215 Ft	773 835 Ft
Surranó építése (E3)	3	m	26 750 Ft	80 250 Ft
Burkolt kapubejáró szintre igazítása (E3)	24	m <sup>2</sup>	21 990 Ft	527 760 Ft
Ideiglenes forgalomkorlátozás (E3)	1	db	815 000 Ft	815 000 Ft
Szakfelügyelet (E2)	4	db	46 300 Ft	185 200 Ft
Megvalósulási dokumentáció készítése (E2)	1	db	295 000 Ft	295 000 Ft
Minősítési dokumentáció készítése (E2)	1	db	295 000 Ft	295 000 Ft
<b>Mindösszesen nettó:</b>				<b>16 840 795 Ft</b>
27 % ÁFA				4 547 015 Ft
<b>Mindösszesen bruttó:</b>				<b>21 387 810 Ft</b>

Kelt: Székesfehérvár, 2021.07.09.

Az árajánlat érvényes: 2021.08.09.

  
Cégszerű aláírás

„ALBA ÚT”  
ÉPÍTŐIPARI KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ  
KÖHLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG  
8000 Székesfehérvár, Kisfaludi utca 8.  
Banksz.: 10918001-00000105-73650000  
Adószám: 11601849-2-07

A/207/2021.

## Árajánlati adatlap

Balinka, Gajavölgy u. (331 hrsz.) útburkolat felújítása II. ütem munkáinak elvégzésére

Árajánlat kérő: Balinka Község Önkormányzata  
Székhely: 8055 Balinka, Petőfi u. 34.  
Adószám: 15364562-2-07

Árajánlat tevő: Útéppark Kft.  
Székhely: 8000 Székesfehérvár, Szlovák u. 6.  
Adószám: 24105099-2-07

Munka megnevezés	Mennyiség	Mennyiségi egység	Nettó egységár	Nettó érték (Ft)
Élvágás a kopóréteg vastagságában (E1)	6	m	1 750 Ft	10 500 Ft
Burkolatszél javítás (E1)	18	m <sup>2</sup>	21 030 Ft	378 540 Ft
Aknafedlapok szintre igazítása (E1)	5	db	60 800 Ft	304 000 Ft
Bitumenemulziós permetezés (E1)	987	m <sup>2</sup>	650 Ft	641 550 Ft
AC-11 kopó- és kiegyenlítőréteg építése 4+4 cm vastagságban (E1)	79	m <sup>3</sup>	118 900 Ft	9 393 100 Ft
Padkanyesés (E3)	987	m <sup>2</sup>	1 200 Ft	1 184 400 Ft
Nemesített padka készítése 1 m szélességben (E3)	656	m <sup>2</sup>	1 900 Ft	1 246 400 Ft
„K” szegély építése (E3)	69	m	10 730 Ft	740 370 Ft
Surranó építése (E3)	3	m	21 000 Ft	63 000 Ft
Burkolt kapubejáró szintre igazítása (E3)	24	m <sup>2</sup>	20 710 Ft	497 040 Ft
Ideiglenes forgalomkorlátozás (E3)	1	db	800 000 Ft	800 000 Ft
Szakfelügyelet (E2)	4	db	45 000 Ft	180 000 Ft
Megvalósulási dokumentáció készítése (E2)	1	db	250 000 Ft	250 000 Ft
Minősítési dokumentáció készítése (E2)	1	db	200 000 Ft	200 000 Ft
<b>Mindösszesen nettó:</b>				<b>15 888 900 Ft</b>
27 % ÁFA				4 290 003 Ft
<b>Mindösszesen bruttó:</b>				<b>20 178 903 Ft</b>

Kelt: Székesfehérvár, 2021. 07. 12.

Az árajánlat érvényes: 2021. 08. 12.

**Útéppark Kft.**  
 8000 Székesfehérvár, Szlovák u. 6.  
 Adószám: 24105099-2-07  
 K&H: 10200232-20373097/00000000

.....  
 aláírás

**UTÉPSZERV KFT**  
2483 Gárdony, Szabadság u. 30/b.  
Telefon: 22/355-920  
Adószám: 12948530-2-07  
OTP Gárdony 11736082-20000813  
Céggjegyzék száma: 07-09-009086  
Cégbíróság Székesfehérvár  
E-mail: [utepszerv@gmail.com](mailto:utepszerv@gmail.com)



Balinka Község Önkormányzata  
8055 Balinka  
Petőfi S. u. 34.

Tárgy: árajánlat a Balinka, Gajavölgy u. (331 hrsz.) útburkolat felújítása  
II. ütem munkái

Tisztelt Wéninger László Polgármester Úr!

Köszönettel vettük ajánlatkérését a Balinka, Gajavölgy u. (331 hrsz.)  
útburkolat felújítása II. ütem munkáira, melyre a csatolt mellékletben  
küldjük meg ajánlatunkat.

Gárdony, 2021. július 14.

Tisztelettel

**UTÉPSZERV KFT.**  
2483 Gárdony, Szabadság u. 30/b.  
Adószám: 12948530-2-07  
Bank: 11736082-20000813  
Kovács Ferenc  
ügyvezető

## Árajánlati adatlap

Balinka, Gajavölgy u. (331 hrsz.) útburkolat felújítása II. ütem munkáinak elvégzésére

Árajánlat kërő: Balinka Község Önkormányzata

Székely: 8055 Balinka, Petöfi u. 34.

Adószám: 15364562-2-07

Árajánlat tevő:

Székely:

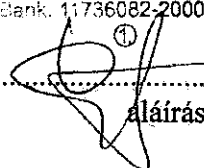
Adószám:

Munka megnevezés	Mennyiség	Mennyiségi egység	Nettó egységár	Nettó érték (Ft)
Élvágás a kopóréteg vastagságában (E1)	6	m	1 812 Ft	10 872 Ft
Burkolatszél javítás (E1)	18	m <sup>2</sup>	23 287 Ft	419 166 Ft
Aknafedlapok szintre igazítása (E1)	5	db	69 782 Ft	348 910 Ft
Bitumenemulziós permetezés (E1)	987	m <sup>2</sup>	899 Ft	887 313 Ft
AC-11 kopó- és kiegyenlítőréteg építése 4+4 cm vastagságban (E1)	79	m <sup>3</sup>	126 942 Ft	10 028 418 Ft
Padkanyesés (E3)	987	m <sup>2</sup>	1 199 Ft	1 183 413 Ft
Nemesített padka készítése 1 m szélességben (E3)	656	m <sup>2</sup>	2 296 Ft	1 506 176 Ft
„K” szegély építése (E3)	69	m	12 181 Ft	840 489 Ft
Surranó építése (E3)	3	m	36 789 Ft	110 367 Ft
Burkolt kapubejáró szintre igazítása (E3)	24	m <sup>2</sup>	22 615 Ft	542 760 Ft
Ideiglenes forgalomkorlátozás (E3)	1	db	899 999 Ft	899 999 Ft
Szakfelügyelet (E2)	4	db	46 143 Ft	184 572 Ft
Megvalósulási dokumentáció készítése (E2)	1	db	298 500 Ft	298 500 Ft
Minősítési dokumentáció készítése (E2)	1	db	298 500 Ft	298 500 Ft
<b>Mindösszesen nettó:</b>				<b>17 559 455 Ft</b>
27 % ÁFA				4 741 053 Ft
<b>Mindösszesen bruttó:</b>				<b>22 300 508 Ft</b>

Kelt: Gárdony, 2021.07.14.

Az árajánlat érvényes: 2021.08.14.

**UTÉPSZERV KFT.**  
2483 Gárdony, Szabadság u. 30/b.  
Adószám: 12948530-2-07  
Bank: 11736082-20000813

.....  
  
aláírás



5. sz. napirendi pont

BAKONYCSERNYEI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HÍVATAL BAKONYCSERNYE, RAKÓCZI ÚT 83.		
IKTATVA:	2021 JÚL 23.	
B/694-1/2021	SZÁM:	MELLÉKLET:
ELŐSZÁM:	ELŐADÓ:	HATÁRIDŐ:
	W.L.	

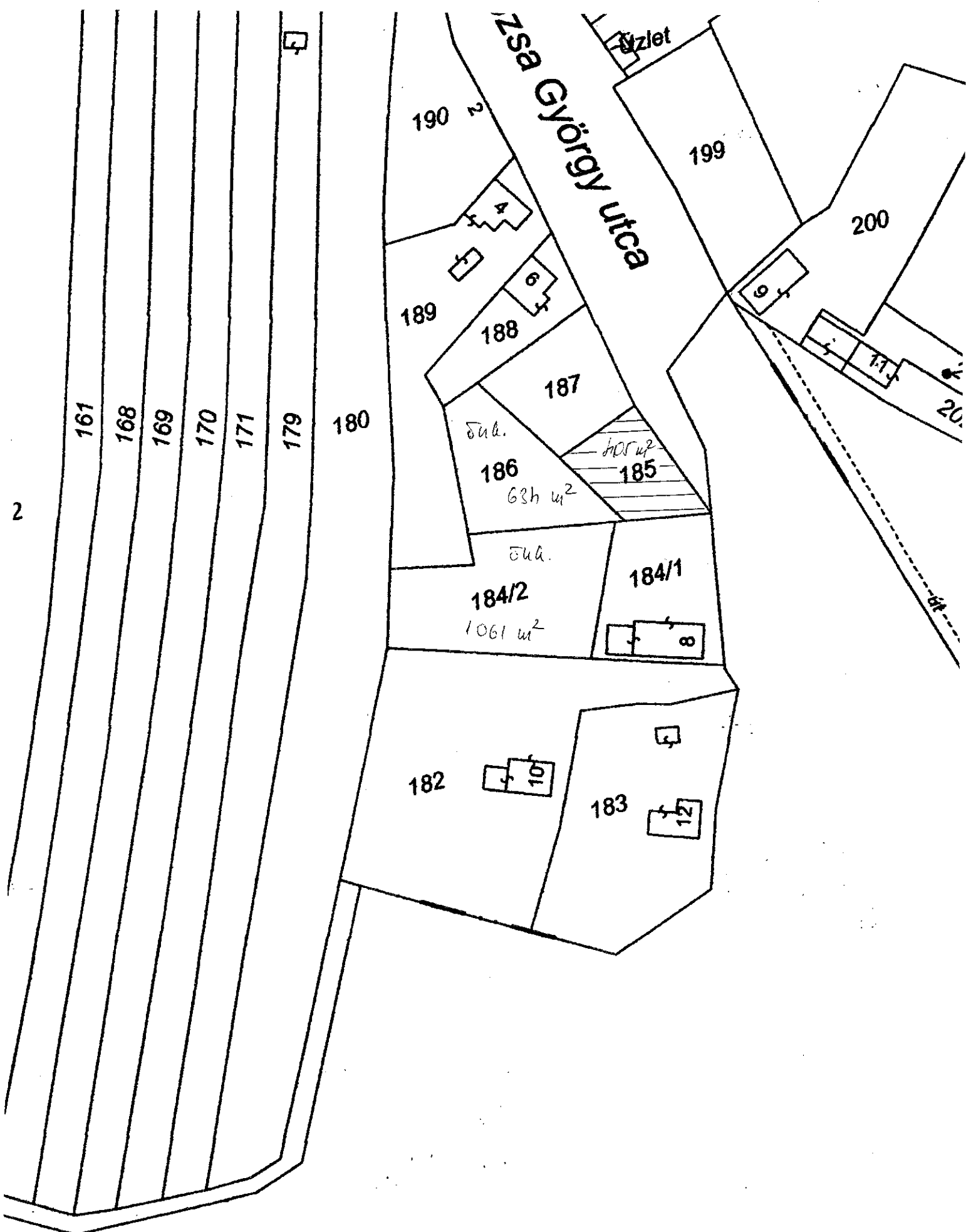
## KÉRELEM

Tisztelt Képviselő-testület!

Alulírott Pöntöl Sándor Balinka, Dózsa Gy. u. 6. szám alatti lakos azzal a kéréssel fordulok Önökhöz, hogy szeretném megvásárolni Balinka, 185 hrsz.-ú (Dózsa Gy. utcában fekvő) kivett beépítetlen terület besorolású ingatlant.

Balinka, 2021. július 22.

*Pöntöl Sándor*  
.....



Balinka Község Önkormányzat  
8055 Balinka Petőfi u 34.  
Tel: 22/411-506  
E-mail: hivatal@balinka.hu

---

KIVONAT

Balinka Község Önkormányzat képviselő-testületének  
2021. június 24-én megtartott képviselő-testületi ülésének jegyzőkönyvéből

**A szavazásban részt vett képviselők száma: 5 fő**  
**A szavazás eredménye: 5 igen, 0 nem**

**Balinka Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**12/2021.(VI.24.) határozata**  
**önkormányzati út felújításáról**

Balinka község Önkormányzat Képviselő-testülete a 1243/2 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonban lévő, kivett közút megjelölésű útjának felújítási feladatainak elvégzésére vállalkozói szerződést köt Bogdán Sándor egyéni vállalkozóval (3373 Besenyőtelek, Rákóczi Ferenc utca 27). A vállalkozási díjat bruttó 571.500,- Ft összegben határozom meg, melyre a 2021. évi költségvetés nyújt fedezetet. Felhatalmazza a polgármestert a vállalkozói szerződés aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

Wéninger László  
polgármester



Fidrich Tamásné  
jegyző

A kivonat hiteles:

*Zsigmond-Kovács Klaudia*  
Zsigmond-Kovács Klaudia  
ügyintéző



## Árajánlati adatlap

Balinka, 1243/2 hrsz.-ú út 175 m<sup>2</sup> útburkolat felújítására

Árajánlat kérése: Balinka Község Önkormányzata

Székhely: 8055 Balinka, Petőfi u. 34.

Adószám: 15364562-2-07

Árajánlattevő: Road Builder Hungary Kft.

Székhely: 1152 Budapest, Illyés Gyula u. 2-4.  
A.ép. fszt. 7.

Adószám: 27958951-2-42

Munka megnevezés	Mennyiség	Mennyiségi egység	Nettó egységár	Nettó érték (Ft)
Földtűkör készítése, terület kiegyenlítése gépi és kézi erővel	175	m <sup>2</sup>	1428	249 900
Alsó réteg készítése mart aszfaltból, tömörítve	175	m <sup>2</sup>	2507	438 725
Tapadóhid készítése bitumenes emulziós permetezéssel	175	m <sup>2</sup>	857	149 975
Mart aszfalt terítés 6 cm vastagságban simító, tömörítő hengerléssel. Felületzárás bitumenes emulziós permetezéssel és zúzottkő beszórással	175	m <sup>2</sup>	3142	549 850
<b>Mindösszesen nettó:</b>				1 388 450
27 % AFA				374 881
<b>Mindösszesen bruttó:</b>				1 763 331

Kelt: Budapest, 2021. 07. 27.

Az árajánlat érvényes: 60 nap

  
.....  
aláírás

## TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS

mely létrejött egyrészről **Bráyerné Bede Krisztina** sz. Bede Krisztina, 8055 Balinka, Petőfi s. u. 4. adóazonosító: 8429372733 mint **Támogató**, másrészről **Balinka község Önkormányzata** (8055 Balinka, Petőfi Sándor utca 34. adószám: 15364562-2-07), képviseli Wéninger László polgármester, mint **Kedvezményezett** között a mai napon az alábbi feltételekkel:

1./ Szerződő felek rögzítik, hogy a Balinka 1243/2 hrsz-ú kivett közút Balinka község Önkormányzat tulajdonában és kezelésében áll.

2./ Támogató kijelenti, hogy az 1./ pontban meghatározott út burkolatfelújítási munkálataihoz támogatást nyújt az alábbiak szerint: Támogató megismerte Road Builder Hungary Kft. (1152 Budapest, Illyés Gyula u. 2-4.) árajánlatát és az abban foglalt műszaki tartalmat és vállalkozói díjat elfogadta és annak 50%-át, azaz 881 666 Ft összeg megfinanszírozását vállalja. Az árajánlat jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képezi.

3./ Kedvezményezett kijelenti, hogy szerződést köt Road Builder Hungary Kft.-val (továbbiakban: Vállalkozó) a munka teljeskörű elvégzésére.

4./ Támogató kijelenti, hogy amennyiben Kedvezményezett szerződést köt Road Builder Hungary Kft.-val, és az aláírt szerződést bemutatja, úgy a bruttó vállalkozói díj 50%-át, azaz 881 666 Ft-ot Kedvezményezett OTP Bank-nál vezetett **11736044-15364562** számú számlájára átutalja.

5./ Kedvezményezett kijelenti, hogy a Támogató által megfizetett támogatást kizárólag a Vállalkozóval megkötött szerződésben foglalt munkák elvégzésére fordítja, és munkák elvégzését követően kiállított teljesítés igazolás alapján a vállalkozói díjat 100%-ban megfizeti vállalkozó részére. Amennyiben a Kedvezményezett és a Vállalkozó között létrejött szerződés teljesítés nélkül megszűnik, vagy részteljesítés történik, úgy Kedvezményezett a Támogató által átutalt összeg teljes mértékben visszafizeti, részleges megvalósulás esetén az elmaradt teljesítés arányában fennmaradó összeget fizeti vissza Támogató részére.

6./ Kedvezményezett a munkák befejezését követően, a teljesítés igazolás aláírásának alapjául szolgáló munkaterület visszaadására összehívott helyszíni szemlére meghívja Támogatót, majd sikeres átadás-átvételt követő 10 napon belül az aláírt teljesítés igazolással, illetve a vállalkozói díj kiegyenlítését igazoló banki bizonylattal elszámol Támogató felé.

7./ Szerződő felek kijelentik, hogy a Támogató által nyújtott támogatás felhasználása nem keletkeztet tulajdonjogot Támogató részére a balinkai 1243/2 hrsz-ú út tekintetében és az elszámolást követően semmiféle igényel egymás felé nem élnek. Kijelentik továbbá, hogy a felújítási munkák elvégzésének véghatárideje 2021. 09. 30. Amennyiben ezen határidőn belül a szerződéses cél nem valósul meg, úgy Kedvezményezett a támogatás összegét teljeskörűen visszautalja Támogató részére és a Támogatási szerződés megszűnik.

8./ Kedvezményezett haladéktalan bejelentési kötelezettséggel tarozik minden olyan, a jelen megállapodásban szereplő adatban, illetőleg egyéb körülményben bekövetkezett változás esetén, amely érdemben érinti a megállapodás teljesítését.

9./Szerződő felek kijelentik, hogy a jelen szerződéssel kapcsolatos vitás kérdéseiket tárgyalásos úton rendezik, minden esetben a közös megegyezésre törekedve kívánnak megoldani. Amennyiben a vita tárgyalásos úton nem oldható meg, jogvita esetére kikötik a Székesfehérvári Városi Bíróság kizárólagos illetékességét.

Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadóak.

Balinka, 2021. augusztus ".....".

**Wéninger László**  
polgármester  
Kedvezményezett

**Bráyerné Bede Krisztina**  
Támogató

# VÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS

Vállalkozási szerződés, mely létrejött egyrészről a **Balinka Község Önkormányzata** (Címe: 8055 Balinka, Petőfi S. u. 34., adószám: 15364562-2-07) továbbiakban, mint Megrendelő-képviseli Wéninger László polgármester

másrészről az

**Road Builder Hungary Kft.** (Címe: 1152 Budapest, Illyés Gyula u. 2-4., A ép. fszt. 7., adószám: 27958951-2-42, cégjegyzékszám: 01-09-359026), - továbbiakban Vállalkozó – képviselőt ellátja: Prokkai Norbert ügyvezető – között alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

## 1. A szerződés tárgya:

Balinka, 1243/2 hrsz.-ú, kivett közút jelölésű út burkolatfelújítása, a 042 hrsz.-ú országos közúttól számítva 175 m<sup>2</sup> (70 m x 2,5 m) területen.

## 2. Vállalkozói díj:

A Megrendelő által elfogadott és jelen szerződés elválaszthatatlan 1. Mellékletét képező árajánlatban szereplő munkanemeket az abban szereplő vállalkozói díj ellenében Vállalkozó elvégzi az alábbiak szerint:

Balinka, 1243/2 hrsz.-ú, kivett közút jelölésű út burkolatfelújítása munkái:

1 388 450 Ft + 374 881 Ft (27% Áfa) azaz összesen bruttó 1 763 331 Ft, azaz bruttó Egymillió-hétszázhatvanháromezer-háromszázharmincegy forint.

## 3. Határidő:

Befejezési határidő: 2021. szeptember 30.

A vállalkozót a szerződésben rögzítettekhez képest előteljesítési jog illeti meg.

## 4. A szerződés alapja:

A szerződés 1. sz. Mellékletét képező költségvetés.

## 5. A szerződéses munkákra vonatkozó minőségi követelmények:

A Vállalkozó I. osztályú teljesítésre vállalkozik szerződés szerinti határidőre, a szerződés szerinti árak I. osztályú minőségben való teljesítés esetén érvényesek. Amennyiben valamely építmény, vagy építményrész a vállalt minőségre, határidőre vonatkozó előírásokat nem elégíti ki, úgy Megrendelő kizárólagos joga dönteni abban, hogy a munkát teljesítésként elfogadja-e, vagy ragaszkodik a szerződés szerinti minőség teljesítéséhez.

## 6. Jótállás és szavatosság:

Vállalkozó az építményre és azok tartozékaira a jogszabály szerinti szavatossági kötelezettség terheli.

## 7. Alkalmazott munkaerő

Vállalkozó kijelenti, hogy a szerződött munka végrehajtásában részt vevő dolgozói után a törvényben meghatározott járulékokat rendszeresen fizeti, illetve a szakképesítéshez kötött munkákat csak a megfelelő képzettségű dolgozóval végezteti.

## **8. Anyagnyerő-helyek:**

A Vállalkozó jogosult, általa ismert anyagnyerő-helyet igénybe venni-, amely a minőségi követelményeket kielégítő anyagot biztosít – a Megrendelő megbízottjának előzetes jóváhagyásával.

## **9. Az alkalmazott anyagok és technológiák jóváhagyása:**

A beépítendő anyagokat és az alkalmazni kívánt gyártási és beépítési technológiákat a Vállalkozó köteles a Megrendelő megbízottjával jóváhagyatni. A számla ellenértékének kiegyenlítéséig a beépített anyag tulajdonjogát Vállalkozó fenntartja.

## **10. Az építés miatti korlátozások:**

A Vállalkozó köteles továbbá a szervezés főbb térbeli, időbeni, és mindennemű a környezet korlátozásával járó tevékenységét Megrendelővel jóváhagyatni.

## **11. A műszaki ellenőrzés gyakorisága:**

A szerződő felek megállapodnak, hogy a Megrendelő – munkavégzés ideje alatti időszakban – legalább 3 naponként köteles a kivitelezést ellenőrizni és a Vállalkozó a naplóbejegyzésre hatályosan válaszolni.

## **12. Kapcsolattartás:**

A szerződést érintő kérdésekben a kapcsolattartás módja kizárólag cégszerűen aláírt levél, vagy okirat, egyéb esetekben a kapcsolattartás az Építési Naplón keresztül történik.

### Megrendelő részéről felelős személy:

Wéninger László polgármester, Mobil: 062/0/568-6854, 8055 Balinka, Petőfi S. u. 34.

E-mail: [polgarmester@balinka.hu](mailto:polgarmester@balinka.hu)

Tel.: 06/22/411-506

### Vállalkozó részéről felelős személy:

Prokka Norbert ügyvezető, Mobil: 06/30/111 4974, 1152 Budapest, Illyés Gyula u. 2-4., A ép. fszt. 7.

## **13. Kifizetés:**

13.1. A Megrendelő az előzetesen igazolt teljesítés igazolás dátumától számított 15 napon belül átutalással egyenlíti ki a Vállalkozó K&H: 10200232-29373817-00000000 sz. egyszámlájára. Fizetési késedelem esetén a Vállalkozó késedelmi kamat felszámítására jogosult a Polgári Törvénykönyvben foglaltaknak megfelelően.

13.2. Megrendelő jelen szerződés aláírásával igazolja, hogy a kivitelezéshez szükséges pénzügyi fedezet egyszámláján rendelkezésre áll.

## **14. Alvállalkozók:**

Vállalkozó jogosult alvállalkozót alkalmazni, amelyért úgy felel, mintha a munkát maga végezné. Az alvállalkozó személyéről a Vállalkozó köteles a Megrendelőt tájékoztatni. Az alkalmazott alvállalkozóval csak a Vállalkozó áll jogviszonyban.

## **15. Biztonság:**

Vállalkozó a munkavégzés teljes időszaka alatt munkaügyi, munka-, tűz-, és egészségvédelmi, valamint biztonságtechnikai szempontból teljeskörűen felelősséget vállal a tárgyi munkával összefüggő tevékenységből esetlegesen eredő mindenféle személyi és vagyoni káreseményre. A vonatkozó előírások betartásáért a Vállalkozó felelős.



**16. Vis maior esete:**

Amennyiben bármelyik fél rajta kívül álló okok miatt nem tud a szerződésben vállalt kötelezettségének eleget tenni, úgy a szerződés érvénytelenné válik és az elvégzett munkákkal arányos rész, valamint a szerződés teljesítése közben felmerült költségek kifizetésre kerülnek.

**17. Vitás kérdések:**

Szerződő felek a szerződés megkötése és teljesítése kapcsán keletkezett esetleges jogviták elintézését közvetlen tárgyalások útján kísérik meg. Ennek eredménytelensége esetén alávetik magukat a Perrendtartásban meghatározott értékhatártól függően a Székesfehérvári Járásbíróság, illetve a Székesfehérvári Törvényszék kizárólagos illetékességének.

**18. A szerződésben nem szabályozott kérdések:**

A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv és a mindenkori hatályos jogszabályok előírásai az irányadók.

**A szerződés kizárólag a mellékletekkel együtt érvényes!**

- 1.sz. melléklet: Munkanemeket és részletes költségvetést tartalmazó ajánlat

Jelen szerződés 4 eredeti példányban készült, melyből 2 példány illeti a Megrendelőt, 2 példány a Vállalkozót.

Balinka, 2021.

.....  
**Megrendelő**  
**Balinka Község Önkormányzata**

.....  
**Vállalkozó**  
**Road Builder Hungary Kft.**

## MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

### I. számú módosítása

Megbízási szerződés, mely létrejött egyrészről

**BALINKA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA** (Címe: 8055 Balinka, Petőfi Sándor u. 34. adószám: 15364562-2-07) – továbbiakban, mint **Megrendelő** – képviselőt ellátja: **Wéninger László Polgármester**,

valamint

**Koselák-Mike Enikő egyéni vállalkozó** (Címe: 8065 Nagyveleg, Perczel Mór utva 14., adószám: 67195392-1-27, cégjegyzékszám: 44057285 - továbbiakban **Megbízott** között alulírott helyen és napon az alábbi feltételekkel:

#### Előzmények:

Balinka Község Önkormányzata és Koselák-Mike Enikő egyéni vállalkozó megbízási szerződést kötött a MFP „Önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok fejlesztése” alprogram „Közösségi terek fejlesztése” kategóriában a pályázat benyújtásához szükséges helyszínrajzok, vázlatok, műszaki leírások, tervezői költségbecslés és tervezői nyilatkozatok elkészítése tárgyában.

#### A szerződés módosuló rendelkezése

Szerződő felek az aláírt megbízási szerződés 2.1. pontját egyező akarattal az alábbiak szerint módosítják:

**„2.1. A szerződő felek a megbízási díj összegét átalányösszegben határozzák meg.**

**A megbízási díj összege: bruttó 250.000,-Ft, azaz bruttó kettőszázötvenezer forint.**

*A Megbízót a szerződésben rögzítettekhez képest előteljesítési jog illeti meg.*

#### A szerződés módosítás indoka

*Megbízó a MFP „Önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok fejlesztése” alprogram „Közösségi terek fejlesztése” kategóriában a pályázathoz részletesebb tervdokumentáció elkészítése vált szükségessé.*

A szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv és a mindenkor hatályos jogszabályok előírásai az irányadók.

Alulírott szerződött felek az előszerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben egyezőt jóváhagyólag írták alá.

Balinka, 2021. július „.....”

.....  
Balinka Község Önkormányzata képviselőjében  
Wéninger László polgármester

.....  
Koselák-Mike Enikő  
egyéni vállalkozó

Balinka Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
27/2021. (III.26.) polgármesteri határozata

*a MFP pályázat „Önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok fejlesztése” alprogram  
„Közösségi terek fejlesztése” kategóriában közösségi szintér felújítási munkák  
elvégzésére vállalkozó kijelöléséről*

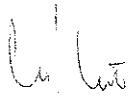
1. Balinka Község Önkormányzat Polgármestere rögzíti, hogy 2020. november 4. napjától hatályban van a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI.3.) Korm. rendelet, amelyben a Kormány az élet- és vagyónbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó világjárvány következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében Magyarország egész területére vészhelyzetet hirdetett ki. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ 4) bekezdése szerint "Vészhelyzetben a települési önkormányzat Képviselő-testületének, a fővárosi, megyei közgyűlésnek feladat- és hatáskörét a polgármester, illetve a főpolgármester, a megyei közgyűlés elnöke gyakorolja. Ennek keretében nem foglalhat állást önkormányzati intézmény átszervezéséről, megszüntetéséről, ellátási, szolgáltatás körzeteiről, ha a szolgáltatás a települést is érinti."

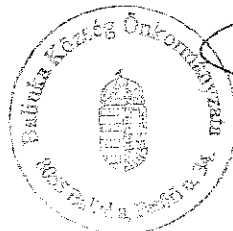
2. Balinka Község Önkormányzata a Magyar Falu Program pályázat „Önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok fejlesztése” alprogram „Közösségi terek fejlesztése” kategóriában a pályázat benyújtásához szükséges Balinka, Mecsér településrészi közösségi szintér felújítási munkáihoz (Balinka, Iskola u. 9., 607 hrsz.) helyszínrajzok, vázlatok, műszaki leírások, tervezői költségbecslés és tervezői nyilatkozatok elkészítését el kell végezni, így tervező megbízásáról szükséges dönteni.


3. A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46.§ (4) bekezdése alapján Balinka Község Önkormányzat Képviselő-testülete jogkörében eljáró Balinka Község Önkormányzat Polgármestereként - tekintettel a 2. pontban . - az alábbi döntést hozom:

**A Magyar Falu Program pályázat „Önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok fejlesztése” alprogram „Közösségi terek fejlesztése” kategóriában a pályázat benyújtásához szükséges Balinka, Mecsér településrészi közösségi szintér felújítási munkáihoz (Balinka, Iskola u. 9., 607 hrsz.) helyszínrajzok, vázlatok, műszaki leírások, tervezői költségbecslés és tervezői nyilatkozatok elkészítéséhez a tervezői feladatok ellátásával Koselák-Mike Enikő egyéni vállalkozót (székhely: 8065 Nagyveleg, Perczel Mór utca 14., adószám: 67195392-1-27) bízom meg. A megbízási díja bruttó 100 000 Ft, azaz Egyszázezer forint, amelyet az önkormányzat költségvetésének általános tartalékából finanszírozom. A vállalkozói szerződést jelen határozat mellékletét képező tartalommal a pályázat beadási határidejének kezdetéig aláírom.**

Felelős: polgármester  
Határidő: azonnal

  
Wéninger László  
polgármester



  
Fídrich Tamásné  
jegyző